



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. srpna 2018 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jiřiny Říhové a přísedících Danuše Fialové a Antonína Tolkačeva

takto:

Obžalovaní

1) J. [REDACTED] R. [REDACTED],

narozen [REDACTED] v Kladně, naposledy dělník ve společnosti Amazon Dobrovíz, bytem náměstí [REDACTED], [REDACTED], zdržuje se i na adrese [REDACTED], [REDACTED], okres Kladno,

2) L. [REDACTED] P. [REDACTED],

narozena [REDACTED] v Kladně, naposledy zaměstnána ve společnosti Amazon Dobrovíz, bytem [REDACTED], [REDACTED], okres Kladno, nebo [REDACTED], [REDACTED], okres Kladno,

jsou vinni, že

v přesně nezjištěné době od roku 2015 do 11.7.2017 v místě společného bydliště v obci [REDACTED], č.p. [REDACTED], obžalovaný J. [REDACTED] R. [REDACTED] po dohodě se svojí družkou, obžalovanou I. P. [REDACTED], která ho pověřila výchovou svých dětí E. [REDACTED] P. [REDACTED] nar. [REDACTED], K. P. [REDACTED] nar. [REDACTED], K. [REDACTED] P. [REDACTED] nar. [REDACTED] a N. [REDACTED] P. [REDACTED] nar. [REDACTED], při výchově těchto dívek a dále jejich společného syna J. [REDACTED] R. [REDACTED] nar. [REDACTED], úmyslně řádně nepečovali o těchto 5 nezletilých dětí, jak byli povinni dle ustanovení

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

§ 858 občanského zákoníku, neboť s nezletilými zejména nedocházeli k odborným lékařům, ač k tomu byli opakovaně vyzýváni ošetřujícím dětským lékařem, nepečovali dostatečně o osobní hygienu dětí, které chodily špinavé, o jejich stravu, trávení volného času, jejich zdravý duševní vývoj, neboť je často do odpoledních hodin ponechávali samotné a děti si pak opakovaně ve večerních a i nočních hodinách hrály na frekventované ulici, zatímco obžalovaní, aniž by zajistili řádnou péči o děti, trávili čas v restauraci a vraceli se domů v noci v podnapilém stavu, ve kterém pak obžalovaný fyzicky napadal obžalovanou, a to i před zraky dětí, které hlukem probudil a které úkorně pocíťovaly bití své matky, obžalovaný fyzicky trestal i nezletilé děti, a to zejména nezletilou E■■■■, kterou nejméně dvakrát až třikrát v týdnu, když podle jeho názoru dostatečně neplnila svoje povinnosti v domácnosti, jako mytí nádobí, úklid, zajišťování péče o mladší sourozence, dále, když nedosahovala dobrých školních výsledků, bavila se i přes jeho zákaz s chlapci nebo i některými děvčaty, nepřiměřeně fyzicky trestal tak, že ji opakovaně bil úderý otevřenou dlaní přes hlavu i přes obličej, tahal jí za vlasy, kopal ji zejména do nohou tak, až se několikrát strachem pomohla a pokálela, přičemž ji hrubě urážel a ponižoval, což považovala za příkoří a takto jednal pod vlivem alkoholu, i když byl střízlivý. Takovému jednání vůči nezletilé E■■■■ byla většinou přítomna i obžalovaná, která se jí ale nikdy nezastala, nebránila ji a vůči agresí ze strany svého druhu nijak nezakročila, přičemž v důsledku jednání obžalovaného u nezletilé E■■■■ rozvinul syndrom týraného dítěte,

tedy

úmyslným společným jednáním ohrozili rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že závažným způsobem porušili svou povinnost o ně pečovat, nebo jinou svou důležitou povinnost vyplývající z rodičovské zodpovědnosti a v páchání takového činu pokračovali po delší dobu a obžalovaný J■■■■ R■■■■ též týral osobu, která byla v jeho péči nebo výchově a takový čin páchal po delší dobu,

čímž spáchali

jako spolupachatelé podle § 23 trestního zákoníku přečin ohrožení výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d) odst. 3 písm. b) trestního zákoníku a obžalovaný J■■■■ R■■■■ v jednočinném souběhu se zločinem týrání svěřené osoby dle § 198 odst.1, odst.2 písm. d) trestního zákoníku

a odsuzují se

J■■■■ R■■■■ podle § 198 odst. 2 trestního zákoníku i za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody in totum **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **36 (třiceti šesti) měsíců**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu Praha – západ ze dne 16. 10. 2017 spisová značka 9T 117/2017, který byl obžalovanému doručen 9. 7. 2018, jakož se zrušují i všechna další rozhodnutí na zrušený výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

L **P** podle § 201 odst. 3 trestního zákoníku i za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se jí výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **20 (dvaceti) měsíců**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu Praha – západ ze dne 12. 10. 2017 spisová značka 17T 122/2017, který byl obžalované doručen 26. 10. 2017, jakož se zrušují i všechna další rozhodnutí na zrušený výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění

1. Po dokazování provedeném v přípravném řízení a u hlavního líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj popsaný ve výroku rozsudku.
2. Obžalovaný **J** **R** v přípravném řízení k věci nevypovídal. U hlavního líčení uváděl, že to, co bylo uvedeno v obžalobě, není pravda. V době od roku 2015 do 11. 7. 2017 měli ve společné péči s **L** **P** všechny děti, **E** **P**, **K** a **K** **P** a také **N** **P** i syna. S dětmi chodila k lékaři přítelkyně, on byl v práci. Nepřesvědčil se nikdy, zda opravdu na prohlídky s dětmi chodí. Řekla mu to tak a tak, že tam byla. U lékaře byl jednou s dcerou, co byla nemocná. Doktor mu vůbec nemluvil o tom, že se o děti špatně starají, že mají špatnou osobní hygienu. Děti nechodily špinavé, nikdo mu o tom nic neřekl. Nechodili po restauracích a nenechávali děti samotné ve večerních a nočních hodinách. Děti si v nočních hodinách na ulici nehráli, byli na dvorku, ale ne venku. Neví, co k tomu má říct. Ve své osobní péči mají jenom nejmladšího, ostatní děti jsou v dětském domově. Děti nikdy nebil, jednou dal **E** facku. **L** **P** také děti nebila, nikdy neviděl, že by je fyzicky napadala. Děti si na to nikdy nestěžovaly. **L** **P** nikdy před dětmi neuhodil. Když nebyl doma, tak se o děti staral jeho strejda, jeho otce bratr. Když toto začalo, tak **L** s obžalovaným chodila do práce, děti hlídal strýc, měl je doma. Je pravda, že dal **E** jednou facku, nedal jí facku přes celý obličej a netahal ji za vlasy. Nestalo se, že by jí kopal do nohou, až by se pomočila a pokálela. Hrubě ji neurážel. Když přijde z práce, tak si dá dvě, tři pivka. Je možné, že v době, která byla uvedena v obžalobě, si dal pivko, ale určitě nebyl opilý. Nebil ani děti, ani družku. Dětem vařili oba s přítelkyní. Když měli volno, tak šel na ryby, bral děti s sebou, kluky i děvčata kromě **E**, ta nechtěla. Na otázku soudu, proč by **E** **P**, pokud líčila skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku rozsudku, uváděla o obžalovaném **R** nepravdu, zda by pro to mohla mít nějaký důvod, obžalovaný uvedl, že myslí, že byla zmanipulovaná těmi ženami. Pokud byl u **E** shledán syndrom týraného dítěte, pro to obžalovaný vysvětlení nemá. Nikdy děti nebil. S tou fackou, kterou dal **E**, to bylo tak, že **E** hlídal strejda, když přišli z práce, tak strejda říkal, že **E** utekla za klukem. Obžalovaný jí dal zaracha, kluk byl feták, bylo mu dvacet čtyři let. Facku **E** dal o kousek výš před barákem. Před restaurací ji nikdy nebil, možná že jednou ano. Dostala od něj jednou. Obžalovaný nepije, možná se napil, když byla příležitost s kamarády, ale ani do hospody nechodí. Kromě **E** je biologickým otcem všech dětí. Všechny děti má stejně rád, i **E**. Žijí na **_____** v ulici **_____**. Je to byt. Do rodiny dochází sociální pracovnice, jsou v kontaktu. Do školy se učili, **E** se učit nechtěla nebo nešlo jí to, neměla zájem, tak dělala domácí práce. Všichni se učili stejně. Jednou říkala paní učitelka, že **K** přišla špinavá do školy, tak si asi hrála, když šla do školy. Myslí si, že děti mají dobré známky ve škole, nikdy nikdo nepropadl, jenom **E**.

Běhala za 24letým fetákem a obžalovanému se to nelíbilo, tak dostal obžalovaný zkrat a dostala facku. Děti si nikdy nestěžovaly, že by měly hlad, že by nedostaly najíst.

3. Z popisu výpovědi obžalovaného J. R. je zřejmé, že i když obžalovaný uváděl, že skutkový děj popsán ve výroku rozsudku se tak nestal, částečně svoji účast na něm doznával, pokud připouštěl, že nezletilé E. P. dal dvakrát facku, jednou před restaurací a jednou, když utekla za kamarádem, kterému bylo dvacet čtyři let a byl to, podle obžalovaného, feták. Obžalovaný ve své výpovědi nepotvrdil, že o své děti by se nedobře starali z hlediska zabezpečení jejich materiálních potřeb, jídla, hygieny a řádné přípravy na školní docházku, že by se on, obžalovaný J. R., dopouštěl zejména vůči nezletilé E. P. dalšího násilí tak, jak je popsáno ve skutkovém ději ve výroku rozsudku. Pokud jde o I. P., obžalovaný uváděl, že podle jeho názoru se o děti starala, k lékaři s nimi chodila. Když nebyli doma, staral se o děti strýc, bratr otce obžalovaného. Nestávalo se, že by děti nechávali samotné doma i ve večerních a nočních hodinách a že by si hrály na ulici, obžalovaný však připouštěl, že si mohly hrát na dvoře domu.
4. Obžalovaná I. P. jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení využila svého práva a k věci nevypovídala.
5. I přes shora popsané skutečnosti byli obžalovaní z účasti na skutkovém ději usvědčováni níže popsanými důkazy.
6. Svědkyně J. R. v přípravném řízení vypověděla, že obžalovaní mají problém s alkoholem, a to, když mají peníze tak denně, chodí pít do baru pod Tabákem, když jdou domů, tak se motají a doma se ještě dopijí. Chovají se špatně k dětem i k sobě, obžalovaný obžalovanou i několikrát zbil, a to hlavně kvůli E. E. si stěžovala, že do ní obžalovaný kopal za to, že neuklidila, nehlídala děti, neumyla nádobí, že se i počůrala, svědkyně viděla na zádech modřiny a šrámy. Svědkyně slyšela, jak nadávali oba i dětem, nejvíce E., připadalo jí, že ji nemají rádi. Přímou bití neviděla, ale skrz otevřené okno slyšela rány. Děti chodily spát v oblečení, ve kterém byly venku, nebyly učesané, obžalovaná se o ně nestarala ani nevařila, jen když se o ně starala E., byly umyté a učesané a nebyly cítit močí, obžalovaný někdy vařil.
7. Z popisu výpovědi svědkyně J. R. je zjevné, že skutkový děj se stal tak, jak je popsán ve výroku rozsudku, že obžalovaní v rozhodné době a na rozhodném místě se chovali špatně nejen k sobě navzájem, ale zejména k dětem, obžalovaný i několikrát zbil hlavně E. P., která si stěžovala, že do ní obžalovaný kopal za to, že neuklidila, nehlídala děti, neumyla nádobí, že se i počůrala. Svědkyně viděla na zádech nezletilé modřiny a šrámy. Slyšela, jak oba obžalovaní dětem, nejvíce E. hrubě nadávají, přes otevřené okno slyšela rány. Obžalovaná ani obžalovaný se nestarali o hygienu dětí, nevařili, pouze obžalovaný někdy vařil. Děti byly neumyté, neučesané, byly cítit močí.
8. Uvedené skutečnosti potvrzovala v přípravném řízení i svědkyně J. Š. Tato svědkyně vypověděla, že obžalovaná je sestra jejího druha M. P. Od K. P. ví, že obžalovaný E. šikanoval, kopal do ní, dával jí pěstí, sama bití neviděla, ale modřiny na nohou E. ano. Po výplatě chodili obžalovaní asi 14 dní do hospody, to, že jim děti běhají do večera venku, nijak neřešili.
9. J. Š. mladší při podání vysvětlení uvedl, že už od nastěhování si E. stěžovala na obžalovaného, že jí pálí oblečení, že ji jenom mlátí, rve na ní, ostatní děti nemusejí nic, ona je musí hlídat a starat se o ně. 10. 7. 2017 viděl E. brečet před restaurací. Říkal obžalovanému, aby ji nechal být, že nic neudělala, že to udělaly malé děti. Obžalovaný ji ale začal fackovat a pak jí dal asi třikrát pěstí do hlavy, zvednul ji a narazil na roh lavice, až E. zakřičela bolestí, přitom na ni křičel, že je kunda špinavá. Obžalovaná P. napadení přihlížela, oba byli hodně opilí. E. mu potom řekla, že ji obžalovaný bil kvůli tomu, že

doma neuklidila a neumyla nádobí, stěžovala si také, že ji jednou zbil a kopal ji tak, až se z toho pokálela. E děti hlídá skoro každý den, někdy je hlídá i děda H R, ale i ten pije s obžalovanými. Každý den jsou slyšet nadávky, děti jsou špinavé, hrají si před hospodou.

10. J Š st. při podání vysvětlení vypověděl, že se o všem se dozvídá z doslechu. Občas slyšel nějaké hádky mezi obžalovanými i to, jak oba křičí na děti, na dětech viděl i modřiny, ale neví, po čem jsou. Když jsou obžalováni v hospodě, nehlídá je nikdo, nebo E E se obžalovaného hodně bála, ale nestěžovala si. Myslí si, že se obžalovaný staral o děti víc než obžalovaná, obžalovaný jim vyvařoval. Obžalovaný, kterého zná asi 15 let, měl již v minulém zaměstnání problém s alkoholem.
11. Z popisu výpovědi svědkyně J Š rovněž vyplývá, že skutkový děj se stal tak, jak je popsán ve výroku rozsudku a je vůči oběma obžalovaným usvědčující z účasti na tomto skutkovém ději.
12. Stejně je to s výpovědí svědka J Š. Tento svědek v přípravném řízení uváděl, že obžalovaní chodili do hospody i pětkrát do týdne, vraceli se opilí, neviděl, že by obžalovaní bili děti, děti ale byly celkově špinavé a měly hlad, když měl něco k jídlu, děti k němu přišly, až jim musel jídlo dát.
13. Rovněž usvědčující vůči obžalovaným byla výpověď F Š, který v přípravném řízení vypověděl, že v domě jako obžalovaní bydleli jen 3 týdny, když si šel sednout ven, E mu říkala, že je táta zbil. Sám jednou viděl, jak obžalovaný dal několik facek na hlavu K a N, obě brečely. Pokud mají obžalovaní peníze, jdou do hospody, děti nechají bez dozoru a jídla.
14. Stejně tak byli obžalovaní z účasti na skutkovém ději usvědčováni výpověďmi nezletilých dětí.
15. Nezletilý J R jako svědek v přípravném řízení vypověděl, že na školní obědy nechodí do školy, protože doma bývá každý den uvařeno, táta jim tak dvakrát v týdnu přijde naproti ke škole, když přijde ze školy, píše si úkoly a pak si jde hrát, sám se učí, rodiče mu nepomáhají. Pokud ale potřebuje, pomůže mu táta. Děti doma pomáhají s mytím nádobím, musí si uklízet skříň, když nezletilý něco provede, tak dostane „zaracha“, a to pak nemůže třeba dva týdny chodit ven. Tento trest dostávají i ostatní sourozenci nebo nemohou na telefon nebo tablet. Také když zlobí, dostávají na zadek. E více zlobí, tak trest dostává častěji. Dále nezletilý uvedl, že asi třikrát viděl, že je táta opilý, ale bylo to jenom trochu při nějaké oslavě. Nezletilý neviděl, že by se E hádala s tátou, někdy se hádá s mámou, s úklidem E pomáhá.
16. Nezletilá K P jako svědkyně v přípravném řízení vypověděla, že ve škole chodí do jídelny na oběd, když se vrátí ze školy, tak si většinou ona i ostatní sourozenci dělají úkoly, ty píšou všichni dohromady. Když je potřeba se ještě doučit něco navíc, tak jim pomáhá táta. Jsou zdraví, tak nemusí užívat žádné léky, jinak chodí k doktoru Smetanovi. Když zlobí ona nebo sourozenci, tak jim táta zakáže na jeden den telefon, E dostává „zaracha“. Nesmí třeba na týden ven, když to poruší, dostane vynadáno. Nezletilá i E musí obden umývat nádobí, jinak to dělá máma. Neviděla, že by máma nebo táta bili E.
17. Jasně a jednoznačně byli obžalovaní z účasti na skutkovém ději usvědčováni výpovědí svědkyně nezletilé poškozené E P. Tato v přípravném řízení vypověděla, že obžalovaný R se o ni od začátku staral dobře. Když jí bylo dvanáct roků, začal se o ni bát a stále ji mlátil. Říkal, že bude jako máma, že ve třinácti letech nebude pana, vadilo mu, že se baví s cikány. On a její matka se stále hádají a také se mezi sebou bijí. Je z dětí v rodině nejstarší. Když R s matkou nemají pivo, tak se o ně starají dobře. Když mají na pivo, tak se o děti musí starat ona. Když mají peníze, jsou v hospodě. Vracejí se z hospody hodně opilí. Naposledy se z hospody vrátili ve dvě hodiny ráno. Když mají peníze, jsou opilí, je to tak pětkrát do měsíce. Když jsou celý den pryč, tak k jídlu tam buď něco nechali nebo něco

koupili, třeba párky a rohlíky nebo mají za nimi děti přijít do hospody a oni jim dali na jídlo peníze. Dvakrát se stalo, že doma nic nebylo, tak šli k sousedce M., bydlí v baráku vedle jejich, k nikomu jinému na jídlo nechodili. Doma nemají uklizeno, když tak ona uklidí, ostatní tam dělají nepořádek. Máma a táta neuklízeli. Máma chodila do práce třeba na noční. Ona neuklízela, uklízela E. Když neuklidila, E. P. dostala týden zaracha. Máma i táta říkali, že má uklízet i za ostatní děti, protože jsou malé. Táta jí trestá tak, že jí dá zaracha nebo ji zmlátí. Kope do ní, dává jí facky přes hlavu a podobně. Mlátí ji často, třeba i když ho naštvou malé děti, tak on zmlátí ji. Když ho naštvou ona, E. musí uklízet, pak se musí učit a pak ji zmlátí, že má nějaké chyby v učení. Chyby tam mívá, tak ji zmlátí a to tak, že do ní kope, tahá ji za vlasy, třeba seděla a on ji kopal do nohou v botách, ve kterých chodí ven. Matka jí dovolila, že může jít do , pak byla matka v hospodě a vymyslela si, že E. tam byla za klukama a R. ji zase za to zmlátil. Kopal do ní, tahal ji za vlasy, posledně se kvůli tomu počůrala, už se jí to stalo potřetí. Pak jí dával facky na obličej dlaní, dával jí jich vždycky víc, třeba když mu matka řekla, že byla za klukama. Ona za klukama nechodí, někdy se s nimi baví. Protože se bavila s klukama, nesmí celé prázdniny ven, může jen, když jde bratr a sestra. R. má raději mladší sourozence, jí nemá rád, protože je napůl cikánka. Menší děti koupe ona, E. rodiče to nekontrolují, musí to dělat ona. Musí doma ustlat, umýt nádobí, zametat, uklízet koupelnu a záchod, vytřít, nikdo z rodiny jí nepomáhá. Když ji táta trestá, matka je u toho a dívá se na to. Jen u hospody, když ji R. bil, se jí matka zastala, aby ji nebil. Táta ji zmlátil u hospody, protože si nepřál, aby se stýkala s klukama. Jak se připravuje do školy, na to se jí nikdo neptá, neučí se s ní. Když tátu naštvou, tak jí dává příklady. R. ji bije, ať je opilý nebo strážlivý. Říká, že s kluky i holkama se nesmí bavit, ať to pochopí. Jednou, když ji R. bil, se také strachy pokakala. To bylo, když byla u tety J. R. Ona pustila E. ven s holkami, táta ji viděl a zmlátil ji, zmlátil ji tak, že se z toho pokakala. Matka ani R. nechodí ani na třídní schůzky do školy. Když jsou rodiče celý den i celý večer pryč, jsou doma samy, vždycky říkají, že si dají jen dvě piva, pak přijdou opilí, pouští si nahlas písničky, že je slyší i teta J. nahoře. Mladší sourozenci, když matka a R. nejsou doma, někdy i večer chodí ven, E. neposlouchají. Naposledy byla K. venku od odpoledne až do noci, E. pro ni musela jít, poslal ji pro ni starý strýc, co bydlí tam, kde má E. pokoj. Rodiče o ní mluví tak, že je kurva a čubka, říkají jí to oba, matka i R. Když ji R. kope, kope ji hodněkrát, asi dvacetkrát za sebou. Pak mívá modřiny, ty viděla i učitelka na tělocvik. Modřinu od facek měla jen jednou, jinak po fackách modřiny nemá.

18. Z popisu výpovědi svědkyně, nezletilé E. P. je zcela zřejmé, že usvědčuje oba obžalované z účasti na skutkovém ději tak, jak je popsán ve výroku rozsudku, usvědčuje obžalované z trestné činnosti.

19. V neposlední řadě byli obžalovaní z účasti na skutkovém ději popsáném ve výroku rozsudku usvědčováni listinnými důkazy, které tvoří součást trestního spisu.

20. Na základě těchto listinných důkazů učinil soud tato zjištění:

Z úředních záznamů na čísle listu 145-146 bylo zjištěno, že dne 11. 7. 2017 se do místa bydliště obžalovaných dostavily policejní hlídky, neboť mělo docházet k fyzickému napadání mezi sousedy, přičemž byla provedena dechová zkouška na obsah alkoholu v krvi přístrojem Drager, u obžalované bylo naměřeno v dechu 2,42 promile alkoholu a u obžalovaného 3,35 promile alkoholu, na místě byly i nezletilé děti, na kterých bylo viditelné jejich zanedbání, byly hubené, špinavé a mírně zapáchaly, nestěžovaly si, že by je něco bolelo, ale byly viditelně v šoku, co se okolo děje. Nezletilá E. plakala, byla zjevně velmi rozrušená a prosila policii, aby se již nemusela vracet k rodičům, uváděla, že její nevlastní otec ji často fyzicky napadá, přičemž popsala i jakým způsobem.

Z lékařských zpráv MUDr. Smetany, ošetřujícího lékaře nezletilých dětí, je zřejmé, že spolupráce s obžalovanou byla velmi špatná. Děti základní očkování a preventivní prohlídky

mají v pořádku, ale na vyšetření nebo prohlídky musely být opakovaně zvány, dostavovaly se s velkým zpožděním a na doporučená vyšetření do specializovaných poraden (dětská kardiologická poradna, endokrinologická poradna, oční oddělení) se obžalovaná s dětmi nikdy nedostavila, některé přímo odmítala. Situace byla proto řešena s OSPODem v Kladně již od roku 2011. Dětské středisko v Libušíně děti navštěvovaly v mírně zanedbaném stavu, známky fyzického násilí ale pozorovány nebyly. Lékař měl také informace o tom, že obžalovaná měla dlouhé hodiny vysedávat v nedaleké restauraci.

Ze zprávy Magistrátu města Kladna – OSPODu bylo zjištěno, že opatrovnícký spis E ■■■ je veden od roku 2004, neboť matka nezletilé E ■■■ byla v době porodu nezletilá. Spis nezletilého J ■■■ byl založen z důvodu anonymního oznámení o špatné péči matky, která nebyla prokázána. Spisy ostatních dětí jsou vedeny vzhledem ke špatné sociální situaci v rodině. V minulosti nebyly zaznamenány skutečnosti nasvědčující týrání dětí, byly řešeny připomínky MUDr. Smetany. 11. 7. 2017 podal OSPOD Slaný návrh na předběžné opatření na umístění všech dětí do Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc při Dětském centru v Kladně, kterému bylo vyhověno.

Ze spisů Okresního soudu v Kladně, sp.zn. 43 Nc 2919/2017 – 2922/2017 a 42 P 45/2005, bylo zjištěno, že dne 6.12.2017 byla všem nezletilým dětem rozsudky nařízena ústavní výchova a to za účasti Okresního státního zastupitelství v Kladně. Uvedené rozsudky nabyly právní moci dne 31.1.2018.

Ze zpráv Základních škol Libušín bylo zjištěno k nezletilé E ■■■, že její domácí příprava je nedostatečná, s učivem jí doma nikdo není schopen pomoci, do školy chodí nepřipravená, nenaucená, bez domácích úkolů a pomůcek. Dříve o ni pečovala babička, u které žila. Po její smrti žije u matky. Spolupráce rodiny se školou je nevyhovující, matka na výzvu k návštěvě školy nereaguje, na třídní schůzky a konzultace nechodí, telefon nebere. Celkově E ■■■ byla zanedbaná, několikrát byla zavšivená z nepodnětného prostředí, zameškala hodně vyučovacích, ale omluvených hodin, je podezření na záškoláctví. K nezletilému J ■■■ bylo zjištěno, že rodiče za poslední rok školu nenavštívili. Nezletilý chodil do školy připraven, čistě oblečen, ale nenosil domácí úkoly a učivo zameškané při absenci se nesnažil doma doplnit. Nezletilá K ■■■ často zapomínala domácí úkoly, doma se pravidelně nepřipravovala a občas měla problémy se základní hygienou. Rodiče se o její prospěch nezajímali, pravidelné třídní schůzky ani konzultace nenavštěvovali. Otec se dostavil po opakovaných výzvách.

21. Dále byli obžalovaní z účasti na skutkovém ději tak, jak je popsán ve výroku rozsudku, usvědčování v neposlední řadě znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace dětské a dorostové psychiatrie a dále z odvětví psychologie, který byl v přípravném řízení vypracován na nezletilé poškozené E ■■■ P ■■■, K ■■■ P ■■■ a J ■■■ R ■■■. Znalci bylo zjištěno, že vývoj všech tří dětí je narušen zejména v emoční oblasti. Nezletilá E ■■■ má projevy, které jsou typické pro syndrom týraného dítěte. Bylo u ní zjištěno výrazně devalvované sebepojetí, které vzniklo v důsledku špatných výchovných vzorů a nepřiměřeného výchovného působení. Při tématu bití nevlastním otcem se u nezletilé objevují myšlenkové zárazy, ztišení hlasu, celkové emoční stažení a změna nálady. Nezletilá E ■■■ se snažila tajit nepřiměřené fyzické tresty ze strany nevlastního otce, protože měla obavu z umístění do dětského domova, když se o tom učili ve škole. Dlouho se s daným tématem nesvěřila. Existuje u ní zvýšené riziko rozvoje emočních poruch, poruch chování, poruch příjmu potravy, užívání psychoaktivních látek a dalších komplikací v jejím vývoji. Nezletilá E ■■■ i nezletilá K ■■■ se ocitly v roli svědků fyzického násilí otce vůči matce. Nezletilá K ■■■ má u tohoto tématu projevy disociace (selektivní amnézie), které svědčí o

tom, že dívka byla vystavena extrémně stresujícímu zážitku, a je patrné že fyzická agrese v rodině je pro ni ohrožující, nadlimitní téma, které nedokáže sama zpracovat. Z vyšetření nezletilého J. [redacted] bylo mimo jiné patrné, že otec preferoval syna před ostatními dětmi (jako k jedinému uznal otcovství).

22. Závěry uvedeného znaleckého posudku hodnotil soud zejména tak, že potvrzují věrohodnost výpovědí nezletilých, pokud usvědčovali oba obžalované z účasti na skutkovém ději, který je popsán ve výroku rozsudku. Tento znalecký posudek jasně potvrzuje, že nezletilá E. [redacted] P. [redacted] v důsledku jednání obžalovaných má projevy, které jsou typické pro syndrom týraného dítěte. To v důsledku špatných výchovných vzorů obou obžalovaných a nepřiměřeného výchovného působení z jejich strany, pokud se vůči ní dopouštěli jednání tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku.
23. Ve věci obžalovaných byly vypracovány ještě znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a to jak pokud jde o obžalovaného R. [redacted], tak pokud jde o obžalovanou P. [redacted].
24. Takto soud ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který byl v průběhu přípravného řízení vypracován na obžalovaného R. [redacted] zjistil, že obžalovaný netrpí a netrpěl žádnou duševní chorobou ve vlastním slova smyslu nebo obdobnou duševní poruchou. Jeho schopnosti rozpoznat protiprávnost svého chování a toto jednání dále ovládat byly zachovány. Obžalovaný není osobou primárně agresivní, která by byla disponována k násilnému jednání bez provokace či zátěže. Osobnost obžalovaného je jednoduše strukturovaná. Má neukázněný přístup ke společenským normám a pravidlům, nízkou ochotu k sebekontrolě, je impulsivní, má zřetelnou tendenci jednat bez uvažování následků a i nesnášenlivě. Pobyt obžalovaného na svobodě není nyní z psychiatrického hlediska bezprostředně nebezpečný pro duševní chorobu a znalec proto nenavrhuje ochranná léčebná opatření. Obžalovaný je schopný chápat smysl trestního řízení a plnohodnotně se ho účastnit. Forenzně významný vliv aktuálního požití, či déleodobého užívání alkoholu či jiné návykové látky na posuzovaném jednání nebyl prokázán a obžalovaný jej ani neuvádí.
25. Pokud jde o obžalovanou I. [redacted] P. [redacted], soud ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který byl v průběhu přípravného řízení zpracován na obžalovanou, zjistil, že obžalovaná netrpí a netrpěla žádnou duševní chorobou ve vlastním slova smyslu nebo obdobnou duševní poruchou. Její schopnosti rozpoznat protiprávnost svého chování a toto jednání dále ovládat byly zachovány. Obžalovaná není osobou primárně agresivní, která by byla disponována k násilnému jednání bez provokace či zátěže. Pobyt obžalované na svobodě není nyní z psychiatrického hlediska bezprostředně nebezpečný pro duševní chorobu a znalec proto nenavrhuje uložení ochranného léčení. Obžalovaná je schopna chápat smysl trestního řízení a plnohodnotně se ho účastnit.
26. Závěry znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie u obou obžalovaných, jak u obžalovaného J. [redacted] R. [redacted], tak i u obžalované I. [redacted] P. [redacted] hodnotil soud tak, že oba obžalovaní se trestné činnosti dopustili jako plně trestně odpovědní, když ani u jednoho z obžalovaných nebyla shledána duševní choroba nebo duševní porucha a oba obžalovaní se trestné činnosti dopustili za situace, kdy byli schopni rozpoznat protiprávnost svého chování a toto jednání ovládat.
27. Na základě shora popsaných důkazů mohl soud učinit závěr, že oba obžalovaní, jak J. [redacted] R. [redacted], tak I. [redacted] P. [redacted] měli účast na skutkovém ději popsaném ve výroku rozsudku. Takovým chováním jako rodiče nebo osoby pečující o nezletilé dítě porušili povinnosti stanovené občanským zákoníkem v § 858, kde je stanoveno, že rodič či pečující o dítě musí pečovat o zdraví dítěte, o jeho tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, chránit dítě, zajišťovat jeho výchovu a vzdělání. Obžalovaní však tak, jak vyplývá z popisu skutkového děje ve výroku rozsudku, ač byli povinni pečovat mimo jiné o zdraví dětí, o jejich tělesný, citový,

rozumový a mravní vývoj, o jejich vzdělání, úmyslně tak dlouhodobě nečinili. Výrazně zanedbávali i základní péči o děti včetně péče hygienické, dětem se potřebným způsobem nevěnovali, nezajímali se ani o jejich školní prospěch, nezajišťovali jim dokonce ani odbornou lékařskou péči a obžalovaný J. [REDAKCE] R. [REDAKCE] navíc zle zacházel zejména s nezletilou E. [REDAKCE] P. [REDAKCE], která jediná z nezletilých dětí nebyla jeho biologickým dítětem a kterou často bezdůvodně nebo z malicherných důvodů fyzicky trestal, urážel ji a ponižoval, což vše nezletilá poškozená E. [REDAKCE] P. [REDAKCE] pocíťovala jako příkoří a byl u ní zjištěn syndrom týraného dítěte. Oba obžalovaní jednáním popsaným ve výroku rozsudku naplnili ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku všechny znaky skutkové podstaty přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b) a odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, neboť jak bylo uvedeno, oba úmyslným společným jednáním ohrozili rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že závažným způsobem porušili svou povinnost o ně pečovat nebo jinou svou důležitou povinnost vyplývající z rodičovské zodpovědnosti a v páchání takového činu pokračovali po delší dobu. Obžalovaný J. [REDAKCE] R. [REDAKCE] navíc týral osobu, která byla v jeho péči nebo výchově a takový čin páchal po delší dobu. Naplnil tak svým jednáním ještě znaky skutkové podstaty zločinu týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1 a odst. 2 písm. d) trestního zákoníku.

28. Společenská škodlivost jednání obou obžalovaných spočívá v porušení zájmu společnosti na zabezpečení řádné výchovy a výživy nezletilých, když stupeň společenské škodlivosti jednání obou obžalovaných je zvyšován skutečností, že protiprávního jednání se dopouštěli dlouhou dobu a obžalovaný R. [REDAKCE] způsobil svým jednáním, pokud jde o zločin týrání svěřené osoby, vážnější následky na duševním zdraví nezletilé E. [REDAKCE] P. [REDAKCE], která utrpěla syndrom týraného dítěte.
29. K poslední uvedené skutečnosti přihlížel soud jako k přitěžující okolnosti na straně obžalovaného J. [REDAKCE] R. [REDAKCE] při ukládání trestu tomuto obžalovanému. Jako k polehčující okolnosti na straně obžalovaného přihlížel soud ke skutečnosti, že obžalovaný J. [REDAKCE] R. [REDAKCE] nezpůsobil vážnější újmu na fyzickém zdraví nikomu z nezletilých dětí, o které měl v rozhodné době a na rozhodném místě řádně pečovat. Jako k polehčující okolnosti na straně obžalovaného J. [REDAKCE] R. [REDAKCE] přihlížel soud dále ke skutečnosti, že lze na něho hledět, jakoby nebyl soudně trestán. Byl sice postihován pro přestupky, ale již před značně dlouhou dobou. Je zaměstnán a řádně pracuje. Na základě popsaných polehčujících okolností dospěl soud k závěru, že účelu trestu u obžalovaného bude tentokrát dobře dosaženo ještě i uložením trestu na svobodě, podmíněného trestu odnětí svobody a to i za situace, že soud ukládal trest obžalovanému J. [REDAKCE] R. [REDAKCE] jako souhrnný a tedy i za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, za který byl odsouzen ve věci Okresního soudu Praha – západ spisové značky 9T 117/2017. S ohledem na tuto skutečnost a s přihlédnutím ke shora označené přitěžující okolnosti neuložil soud obžalovanému R. [REDAKCE] trest na dolní hranici zákonné trestní sazby, ale nad touto hranicí v dolní polovině zákonné trestní sazby. Výkon trestu pak obžalovanému s ohledem na přitěžující okolnosti uložil soud na delší zkušební dobu. Vzorným chováním v delší zkušební době by měl obžalovaný J. [REDAKCE] R. [REDAKCE] prokázat, že si dobrodiní trestu na svobodě zasloužil i přes značnou společenskou závažnost trestné činnosti, které se dopustil zejména ve vztahu k nezletilé E. [REDAKCE] P. [REDAKCE].
30. Ve smyslu zásad pro ukládání souhrnného trestu podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku musel soud zrušit výrok o trestu označeného rozhodnutí Okresního soudu Praha – západ spisové značky 9T 117/2017, jakož všechna další rozhodnutí na zrušený výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu tak, jak je podrobně popsáno ve výroku rozsudku.
31. Při ukládání trestu obžalované I. [REDAKCE] P. [REDAKCE] přihlížel soud jako k polehčující okolnosti ke skutečnosti, že její jednání bylo méně závažné, obžalovaná se dopustila pouze přečinu nikoliv zločinu jako obžalovaný J. [REDAKCE] R. [REDAKCE]. Jako přitěžující okolnost na straně obžalované I. [REDAKCE] P. [REDAKCE]

P. [redacted] hodnotil soud skutečnost, že i této obžalované ukládal soud trest jako souhrnný a to i za spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Jinak I. [redacted] P. [redacted] nebyla soudně trestána a tuto skutečnost hodnotil soud u této obžalované jako okolnost polehčující. S přihlédnutím k této polehčující okolnosti, jakož i ke skutečnosti, že byla sice postihována pro přestupek, ale před značně dlouhou dobou a dospěl k závěru, že účelu trestu u obžalované I. [redacted] P. [redacted] bude tentokrát rovněž dobře dosaženo i uložením trestu na svobodu a to uložením mírného, podmíněného trestu odnětí svobody v dolní polovině zákonné trestní sazby a s kratší zkušební dobou. To proto, že jako polehčující okolnosti na straně obžalované hodnotil i skutečnosti, že I. [redacted] P. [redacted] svým jednáním nezpůsobila vážnější následky zejména na fyzickém zdraví dětí, o které měla v rozhodné době řádně pečovat.

32. I u této obžalované ve smyslu zásad pro ukládání souhrnného trestu musel soud podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušit výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu Praha – západ spisové značky 17T 122/2017, jakož zrušit i všechna další rozhodnutí na zrušený výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušení, pozbyla podkladu tak, jak je podrobně popsáno ve výroku rozsudku.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Kladno 7. srpna 2018

JUDr. Jiřina Říhová, v.r.
předsedkyně senátu